କମିଶନର ଅଫ୍ ସେଣ୍ଟ୍ରାଲ ଏକ୍ସାଇଜ, ଅହମ୍ମଦାବାଦ

ବନାମ

ଜଲରାମ ଉଡ୍ କ୍ରାଫ୍ଟସ୍ (ପି) ଲିମିଟେଡ୍

ମାର୍ଚ୍ଚ 12, 2003

[ସୟଦ ଶାହ ମହମ୍ମଦ କାଦରୀ ଏବଂ ଅଶୋକ ଭାନ୍, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ନିୟମ, 1944:

2.4.1986 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 217/86 - ଅଧୀନରେ ଛାଡ଼ - 1.3.1986 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 175/86ରେ ଲାଭ ପାଇବାକୁ ଏକ SSI ସଂସ୍ଥା ଥିବା କରଦାତା ହକଦାର - ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଉତ୍ପାଦ ଏବଂ ଏହିପରି ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଉତ୍ପାଦରେ ବ୍ୟବହାର ପାଇଁ କଞ୍ଚାମାଲର ଉତ୍ପାଦନ - ଉଭୟ, କଞ୍ଚାମାଲ ଏବଂ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଉତ୍ପାଦ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସାମଗ୍ରୀ ହୋଇଥିବାରୁ - ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଲାଗୁ କରିବା ପାଇଁ ମୋଟ ମୂଲ୍ୟର ଗଣନା - ଏହାର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଉତ୍ପାଦଗୁଡ଼ିକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଛାଡ ଅଧୀନରେ ନିକାଶ କରାଯାଇଥିବାରୁ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 217/86 ର ଲାଭ ତାଙ୍କୁ ନଦେବାକୁ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦେଇ ଏବଂ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଦାବି କରି କରଦାତାଙ୍କୁ ପ୍ରଦତ୍ତ ସୂଚନା - କରଦାତାଙ୍କ ଦାବି ଯେ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 175/86 ର ବ୍ୟାଖ୍ୟା III ଅନୁଯାୟୀ, ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ସାମଗ୍ରୀର ଉତ୍ପାଦନରେ ବ୍ୟବହୃତ କଞ୍ଚାମାଲଗୁଡ଼ିକର ନିକାଶ ମୂଲ୍ୟକୁ ସାମଗ୍ରିକ ମୂଲ୍ୟ ଗଣନା ପାଇଁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖାଯିବ ନାହିଁ -ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରାଯାଇଥିଲା, ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକରେ ଉତ୍ଥାପିତ ପ୍ରସଙ୍ଗଟି ମେସର୍ସ ୟୁନିଭର୍ସାଲ ଇଲେକ୍ଟ୍ରିକାଲ୍ ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଜ୍ ମାମଲା ଦ୍ୱାରା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ - ମୋଟ ମୂଲ୍ୟ ଗଣନା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 175/86 ର ଉଭୟ ବ୍ୟାଖ୍ୟା II ଏବଂ III କୁ ଏକାଠି ପଠନ କରିବାକୁ ପଡିବ ଏବଂ କଞ୍ଚାମାଲଗୁଡ଼ିକର ନିକାଶ ମୂଲ୍ୟକୁ ବାଦ ଦେବାକୁ ପଡିବ - ଯଦିଓ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ସାମଗ୍ରୀ ଉତ୍ପାଦନରେ ବ୍ୟବହୃତ କଞ୍ଚାମାଲଗୁଡିକ ପାଇଁ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 217/86 ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ଅଟେ, ଯାହା କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ଛାଡ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହେଁ, ଯଦି କଞ୍ଚାମାଲଗୁଡିକ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 175/86 ଅନୁଯାୟୀ ଛାଡ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ତେବେ ସେହି ପ୍ରଶ୍ନ ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ହୋଇଯିବ - ତଥାପି, ଯଦି 20 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାର ମୋଟ ମୂଲ୍ୟରେ ପହଞ୍ଚିବା ପୂର୍ବରୁ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 175 ଅଧୀନରେ କଞ୍ଚାମାଲର ନିକାଶ ମୂଲ୍ୟକୁ ପୂର୍ବରୁ ବାଦ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 217/86 ଅନୁଯାୟୀ କଞ୍ଚାମାଲର ଛାଡ଼ ପାଇଁ ଦାବି*

ବିଭିନ୍ନ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ସାମଗ୍ରୀ ସହିତ ଜଡିତ ଅଟେ ଯେଉଁଗୁଡିକୁ ଏକ ଭିନ୍ନ ଅଧିସୂଚନା ଅଧୀନରେ ଛାଡ଼ କରାଯାଇଛି, ତେବେ କରଦାତା ଦାବି କରାଯାଉଥିବା ଶୁଳ୍କ ପଇଠ କରିବାକୁ ବାଧ ହେବେ ।

ୟୁନିଭର୍ସାଲ୍ ଇଲେକ୍ଟ୍ରିକାଲ ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଜ୍ **ବନାମ** *C.C.E.,* **(1994) 70 ELT 279 କୁ ସମର୍ଥନ କରାଯାଇଥିଲା ।**

କଲେକ୍ଟର ଅଫ୍ ସେଣ୍ଟ୍ରାଲ ଏକ୍ସାଇଜ, ନୂଆଦିଲ୍ଲୀ **ବନାମ** *ମେସର୍ସ ୟୁନିଭର୍ସାଲ୍ ଇଲେକ୍ଟ୍ରିକାଲ ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଜ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ,* **(11.3.2003 ତାରିଖରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିଲା), ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିଲା ।**

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା: ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 2358-2359/2000 ।

F.O. ସଂଖ୍ୟା 718-719/1999-Dରେ A. ସଂଖ୍ୟା F.R.O.A. 141/99-D, E/A. ସଂଖ୍ୟା 4559 ଏବଂ 4460/94-Dରେ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅବକାରୀ, ଏବଂ ସୁନା (ନିୟନ୍ତ୍ରଣ) ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ନୂଆଦିଲ୍ଲୀର 5.8.1999 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଅନୁପ ଚୌଧୁରୀ, ଜେ. ଚନ୍ଦନ ଏବଂ ରାଜୀବ ଶକଧର ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଭି. ଲକ୍ଷ୍ମୀକୁମାରନ (A.C.) ଏବଂ ଆଲୋକ ଯାଦବ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ସୟଦ ଶାହ ମହମ୍ମଦ କାଦରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା । ଏହି ଦୁଇଟି ଅପିଲ ସମାନ କରଦାତାଙ୍କ ସହ ସଂଶ୍ଲିଷ୍ଟ ଅଟେ ଏବଂ 5 ଅଗଷ୍ଟ, 1999 ତାରିଖର ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା E/A 4559/94-D ଏବଂ 4460/94-D ରେ ସୀମା ଶୁଳ୍କ, ଅବକାରୀ ଏବଂ ସୁନା (କଣ୍ଟ୍ରୋଲ୍) (ନିୟନ୍ତ୍ରଣ) ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ନୂଆଦିଲ୍ଲୀର (ସଂକ୍ଷେପରେ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ) ସାଧାରଣ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 718-719/99-D ରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି ।

ଯେତେବେଳେ 3 ମାର୍ଚ୍ଚ, 2000 ତାରିଖରେ ଏହି ଅପିଲଗୁଡିକ ପ୍ରବେଶ ପାଇଁ ଆସିଥିଲା, ସେମାନଙ୍କୁ ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 11441-11442/95 ସହିତ ସଂଲଗ୍ନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟତଃ ଏହି କାରଣ ପାଇଁ ଥିଲା ଯେ ସେହି ଅପିଲଗୁଡିକରେ

ଜଡିତ ପ୍ରଶ୍ନକୁ ଏହି ଅପିଲ ଗୁଡିକରେ ମଧ୍ୟ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ଯାହା ହେଉ, ରାଜସ୍ୱ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ଅନୁପ ଚୌଧୁରୀ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରି ତାଙ୍କ ମାମଲା ଆରମ୍ଭ କରିଥିଲେ ଯେ ଏହି ଅପିଲଗୁଡିକ ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 11441-11442/95, *(କଲେକ୍ଟର ଅଫ୍ ସେଣ୍ଟ୍ରାଲ ଏକ୍ସାଇଜ୍, ନୂଆଦିଲ୍ଲୀ* ବନାମ *ୟୁନିଭର୍ସାଲ୍ ଇଲେକ୍ଟ୍ରିକାଲ ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଜ୍ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ)* 11 ମାର୍ଚ୍ଚ, 2003 ତାରିଖର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ।

ଆମେ ଏହି ମାମଲାର କିଛି ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ତଥ୍ୟ ଉପରେ ଟିପ୍ପଣୀ କରିପାରିବା ।

କରଦାତା ପ୍ଲାଇଉଡ୍ ଭେନିର୍, ପ୍ୟାନେଲ୍ ଫ୍ଲଶ୍ କବାଟ, ପ୍ୟାନେଲ୍ କବାଟ, ଭେନିର୍ କାଠ ପଟା ଏବଂ ବ୍ଲକ୍ ବୋର୍ଡ ଉତ୍ପାଦନ କରୁଛନ୍ତି । ଏହା ଅଠା, UF ରେସିନ୍ ଏବଂ କାଠ ଭେନିର୍ ମଧ୍ୟ ଉତ୍ପାଦନ କରୁଛି, ଯାହା ଉପରୋକ୍ତ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ସାମଗ୍ରୀ ଉତ୍ପାଦନ ପାଇଁ କଞ୍ଚାମାଲ ଭାବରେ ବ୍ୟବହୃତ ହୁଏ । ସ୍ପଷ୍ଟତଃ, କରଦାତା ଏକ SSI ସଂସ୍ଥା ଅଟେ । 1.3.1986 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 175/86 ଅନୁଯାୟୀ, ଏହା 20 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସାମଗ୍ରୀର ନିକାଶ ପାଇଁ ଛାଡ଼ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଅଟେ । କରଦାତା ସେହି ଲାଭ ଉପଭୋଗ କରିଥିଲେ । 25 ଫେବୃଆରୀ, 1992 ଏବଂ 23 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 1992 ତାରିଖରେ, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ, ଗାନ୍ଧୀନଗର ପ୍ରଭାଗର ସହକାରୀ ଜିଲ୍ଲାପାଳ, କରଦାତାଙ୍କୁ କାରଣ ଦର୍ଶାଇବାକୁ ଏକ ସୂଚନା ଜାରି କରିଥିଲେ ଯେ 2 ଏପ୍ରିଲ୍, 1986 ତାରିଖରେ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 217/86 ର ଲାଭକୁ କାହିଁକି ଏହାକୁ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ କାରଣ ଏହାର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ସାମଗ୍ରୀଗୁଡିକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଛାଡ ଅଧୀନରେ ନିକାଶ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ କାହିଁକି କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ, ଯାହାର ପରିମାଣ 93,147 ଏବଂ 32,607 ଟଙ୍କା ଥିଲା, ଦାବି କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । ଉତ୍ତରରେ, କରଦାତା ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 175/86 ର ବ୍ୟାଖ୍ୟା-III ଅନୁଯାୟୀ, ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ସାମଗ୍ରୀର ଉତ୍ପାଦନରେ ବ୍ୟବହୃତ କଞ୍ଚାମାଲଗୁଡ଼ିକର ନିକାଶ ମୂଲ୍ୟକୁ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ସାମଗ୍ରୀଗୁଡ଼ିକର ମୋଟ ମୂଲ୍ୟ ଗଣନା କରିବା ସମୟରେ ଧ୍ୟାନରେ ରଖାଯିବ ନାହିଁ । 30 ଡିସେମ୍ବର, 1992 ତାରିଖର ତାଙ୍କ ଆଦେଶରେ, ସହକାରୀ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେ କରଦାତା ସେମାନଙ୍କର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ସାମଗ୍ରୀ-ପ୍ଲାଇଉଡ୍, ଭିନିର୍, ପ୍ୟାନେଲ୍ ଫ୍ଲଶ୍ କବାଟ, ପ୍ୟାନେଲ୍ କବାଟ ଇତ୍ୟାଦି ଉତ୍ପାଦନ ପାଇଁ ବ୍ୟବହୃତ କଞ୍ଚାମାଲ-ଅଠା, UF ରେସିନ୍ ଏବଂ କାଠ ଭିନିର୍ ପାଇଁ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 217/86 ର ଲାଭ ଉଠାଇ ସାରିଥିଲେ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ କରଦାତା ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 175/86 ଅନୁଯାୟୀ SSI ଛାଡ଼ର ଲାଭ ଉଠାଇଥିଲେ ଏବଂ 20 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାର ପ୍ରଥମ ନିକାଶ ପାଇଁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ

ଛାଡ ଅଧୀନରେ ସାମଗ୍ରୀଗୁଡ଼ିକୁ ନିକାଶ କରିଥିଲେ । କାରଣ ଦର୍ଶାଅ ବିଜ୍ଞପ୍ତିର ଜବାବରେ କରଦାତାଙ୍କ ପ୍ରତିରକ୍ଷା ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ସହକାରୀ ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ନିମ୍ନଲିଖିତ ମନ୍ତବ୍ୟକୁ ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଆକର୍ଷଣୀୟ ଅଟେ:

"ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 175/85 ର ବ୍ୟାଖ୍ୟା-III ସମ୍ବନ୍ଧରେ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସେମାନଙ୍କ ପ୍ରତିରକ୍ଷା ଉତ୍ତରରେ ଉତ୍ଥାପିତ ପ୍ରସଙ୍ଗ ବୁଝି ହେଉନାହିଁ । ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 175/86 ର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ସାମଗ୍ରୀର ନିକାଶଗୁଡ଼ିକର ସାମଗ୍ରିକ ମୂଲ୍ୟ ଗଣନା କରିବା ପାଇଁ ଉକ୍ତ ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ ଅଟେ ଯାହା ଏହି ମାମଲାରେ ବିବାଦର ପ୍ରସଙ୍ଗ ନୁହେଁ ।"

ଏହିପରି ପ୍ରକାଶ କରି, ସହକାରୀ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଏହି ଦାବିକୁ ସୁନିଶ୍ଚିତ କରିଥିଲେ । କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଏବଂ ସୀମା ଶୁଳ୍କ (ଅପିଲ୍) ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ନିକଟରେ ଅପିଲ କରାଯିବା ପରେ, ଏହା ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ମିତ ମଧ୍ୟବର୍ତ୍ତୀ ଉତ୍ପାଦ, ଯଥା, ପ୍ଲାଇଉଡ୍, ଭିନିର, ପ୍ୟାନେଲ୍ ଫ୍ଲସ୍ କବାଟ ଇତ୍ୟାଦିର ନିର୍ମାଣରେ ବ୍ୟବହୃତ ଅଠା, UF ରେଜିନ୍ ଏବଂ କାଠ ଭିନିୟର ଇତ୍ୟାଦି ପାଇଁ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 217/86 ଅନୁଯାୟୀ ଛାଡ଼ ପ୍ରଦାନ କରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ ନୁହେଁ କାରଣ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଉତ୍ପାଦଗୁଡ଼ିକୁ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 175/86 ଅନୁଯାୟୀ ଛାଡ଼ କରାଯାଇଥିଲା । କରଦାତାଙ୍କ ପ୍ରତିରକ୍ଷା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅପିଲୀୟ ଜିଲ୍ଲାପାଳ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ।

"ଏହି ବିବାଦୀୟ ପ୍ରସଙ୍ଗଟି ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 217/86 ର ଲାଭର ଉପଲବ୍ଧତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ରହିଛି ।ତେଣୁ ଅଧିସୂଚନା 175/86 ଅନୁଯାୟୀ ଅପିଲକାରୀମାନେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା III ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା କେବଳ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନୁହେଁ ।"

ଏହି ମାମଲାକୁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ଅପିଲ ଗୁଡିକରେ କରଦାତା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣକୁ ନେଇଥିଲେ । ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରି ଅପିଲ ଗୁଡିକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ଯେ ବିବାଦଟି *ୟୁନିଭର୍ସାଲ ଇଲେକ୍ଟ୍ରିକାଲ ଇଣ୍ଡଷ୍ଟ୍ରିଜ୍* ବନାମ *C.C.E.,* (1994) 70 ELT 279 ମାମଲାରେ ଏହାର ପୂର୍ବ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଅଟେ ।

ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଜାରି ସତ୍ତ୍ୱେ ଉତ୍ତରଦାତା ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇ ନଥିଲେ, ଆମେ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ଭି. ଲକ୍ଷ୍ମୀ କୁମାରନଙ୍କୁ ଏହି ମାମଲାରେ *ନ୍ୟାୟ ମିତ୍ର* ଭାବରେ ସହଯୋଗ କରିବାକୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲୁ । ଅଦାଲତକୁ ସହଯୋଗ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରତିନିଧିତ୍ୱ ନଥିବା ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ମାମଲା ପରିଚାଳନା

କରିବାରେ ସେ ପ୍ରଦାନ କରିଥିବା ମୂଲ୍ୟବାନ ସେବା ପାଇଁ ଆମେ ଆମର ପ୍ରଶଂସାକୁ ନଥିଭୁକ୍ତ କରୁଛୁ ।

ବିଜ୍ଞ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ଯୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମର ଉତ୍କଣ୍ଠିତ ବିଚାର ପ୍ରଦାନ କରିବା ପରେ, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକରେ ଉତ୍ଥାପିତ ପ୍ରସଙ୍ଗଟି 11 ମାର୍ଚ୍ଚ, 2003 ତାରିଖର C.A. ସଂଖ୍ୟା 11441-11442/95 ରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଦ୍ୱାରା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଅଟେ । କରଦାତା ହେଉଛନ୍ତି ଏକ SSI ସଂସ୍ଥା ଏବଂ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 175/86 ଅନୁଯାୟୀ ଛାଡ଼ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଅଟନ୍ତି । ଏହା ବିବାଦରେ ନାହିଁ ଯେ ଉଭୟ କଞ୍ଚାମାଲ ଏବଂ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଉତ୍ପାଦ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ସାମଗ୍ରୀ ଅଟେ, ଯେପରି ଅଧିସୂଚନାର ପରିଶିଷ୍ଟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି । ସମୁଦାୟ ମୂଲ୍ୟ ଗଣନା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ, ଉଭୟ ବ୍ୟାଖ୍ୟା-II ଏବଂ ବ୍ୟାଖ୍ୟା-IIIକୁ ଏକାଠି ପଢ଼ିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଏବଂ କଞ୍ଚାମାଲର ନିକାଶ ମୂଲ୍ୟକୁ ବାଦ ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ ।କରଦାତା ଏହାର ଜବାବରେ ଏହା ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯାହା ସହକାରୀ ଜିଲ୍ଲାପାଳ କିମ୍ବା ଜିଲ୍ଲାପାଳ (ଅପିଲ) ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇନଥିଲା । ଯଦିଓ କଞ୍ଚାମାଲ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଛାଡ଼ର ଦାବି ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 217/86 ଉପରେ ଆଧାରିତ ଅଟେ ଏବଂ ଏହା ଏହାର ହକଦାର ନୁହେଁ, ତଥାପି ଏଥିରେ କୌଣସି ପାର୍ଥକ୍ୟ ନାହିଁ କାରଣ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 175/86 ରେ 'ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଦ୍ରବ୍ୟ' ର ଅର୍ଥ ମଧ୍ୟରେ କଞ୍ଚାମାଲ ଗୁଡିକ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇଥାଏ । ସେଥିପାଇଁ, ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 175/86 ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ସାମଗ୍ରିକ ମୂଲ୍ୟରେ ପହଞ୍ଚିବା ସମୟରେ ସେଗୁଡ଼ିକର ନିକାଶ ମୂଲ୍ୟକୁ ବାଦ ଦେବା ଉଚିତ୍ ଥିଲା ।

ଏହା ସତ୍ୟ ଯେ, ଏହାର ପଠନରେ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 217/86 କେବଳ ସେହି କଞ୍ଚାମାଲଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ଯାହା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ସାମଗ୍ରୀର ଉତ୍ପାଦନରେ ବ୍ୟବହୃତ ହୁଏ ଯାହା କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଅଧିନିୟମ, 1944 ଅନୁଯାୟୀ କୌଣସି ଛାଡ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହେଁ । କିନ୍ତୁ ଯଦି କଞ୍ଚାମାଲଗୁଡ଼ିକ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 175/86 ଅଧୀନରେ ଛାଡ଼ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ହେବେ, ସେହି ପ୍ରଶ୍ନ ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ହୋଇଯିବ ।

ତେବେ, ଶ୍ରୀ ଚୌଧୁରୀ ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ନଥିରୁ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇନାହିଁ ଯେ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 217/86 ଅନୁଯାୟୀ ଛାଡ଼ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଯେଉଁ କଞ୍ଚାମାଲ ଗୁଡିକ ଉପରେ କରଦାତା ଛାଡ ଦାବି କରିଥିଲେ ତାହା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ଉତ୍ପାଦ ନିର୍ମାଣରେ ବ୍ୟବହୃତ ହୋଇଥିଲା କି ନାହିଁ, ଯାହାକୁ 20 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କା ସୀମା ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଛି ବୋଲି କୁହାଯାଉଛି । ଏହା ଦେଖିବା

ଯଥେଷ୍ଟ ହେବ ଯେ ଉକ୍ତ ତଥ୍ୟକୁ ଯାଞ୍ଚ କରିବା ପାଇଁ ଆମେ ଏହାକୁ ଅବକାରୀ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ପାଇଁ ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରଖିଛୁ । ଯଦି ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 175/86 ଅଧୀନରେ ଅନୁମୋଦନ କରାଯାଇଥିବା ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ସାମଗ୍ରୀର ଉତ୍ପାଦନରେ ବ୍ୟବହୃତ କଞ୍ଚାମାଲ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 217/86 ଅନୁଯାୟୀ ଛାଡ଼ର ଦାବି ହୋଇଥାଏ, ତେବେ ଆଉ କୌଣସି ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଦାବି କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯଦିଓ କରଦାତା ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 217/86 ଅନୁଯାୟୀ ଛାଡ଼ ଦାବି କରିଥିଲେ । କିନ୍ତୁ, ଯଦି 20 ଲକ୍ଷ ଟଙ୍କାର ମୋଟ ମୂଲ୍ୟରେ ପହଞ୍ଚିବା ପୂର୍ବରୁ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 175/86 ଅଧୀନରେ କଞ୍ଚାମାଲର ନିକାଶ ମୂଲ୍ୟକୁ ପୂର୍ବରୁ ବାଦ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 217/86 ଅନୁଯାୟୀ କଞ୍ଚାମାଲର ଛାଡ଼ ପାଇଁ ଦାବି ବିଭିନ୍ନ ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ସାମଗ୍ରୀ ସହିତ ସଂଶ୍ଳିଷ୍ଟ ଅଟେ ଯେଉଁଗୁଡ଼ିକୁ ଏକ ଭିନ୍ନ ଅଧିସୂଚନା ଅଧୀନରେ ଛାଡ଼ କରାଯାଇଛି, ତେବେ କରଦାତା ଦାବି କରାଯାଉଥିବା ଶୁଳ୍କ ପଇଠ କରିବାକୁ ବାଧ୍ୟ ହେବେ ।

ତଦନୁସାରେ, 11 ମାର୍ଚ୍ଚ, 2003 ତାରିଖର ଦେୱାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 11441-11442/95 ର ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ଅନୁସରଣ କରି, ଆମେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଆଦେଶକୁ ସୁନିଶ୍ଚିତ କରୁଛୁ ଏବଂ ଏହି ଅପିଲଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରୁଛୁ ।

ଖର୍ଚ୍ଚ ସମ୍ବନ୍ଧରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ ।

ଆର୍. ପି. ଅପିଲଗୁଡ଼ିକ ଖାରଜ କରାଯାଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷା ରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ସୁଶ୍ରୀ ସଙ୍ଗୀତା ଲେଙ୍କା,
ଅନୁବାଦିକା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ